

Grunneiere i Røyrvik ihht underskrifter.

ROYRVIK KOMMUNE	
Sentraladministrasjonen	
Ark. nr. 17/1312	Dok. nr. 114
- 1 JULI 2020	
Ark. kode P	W2
Ark. kode S	
Avdeling PDE	Saksbehandler LAAR
Kasasjonsår	Gradering

Lysaug, 30.06.2020

Røyrvik Kommune
7898 Limingen

Følg brev høringsuttalelse til Røyrvik kommunes kommuneplan- arealdelen.

Viser til Røyrvik kommunes vedtak i følgende sak: KOMMUNEPLANENS AREALDEL - RØYRVIK
KOMMUNE FORNYET HØRING, PLANID 2017001.

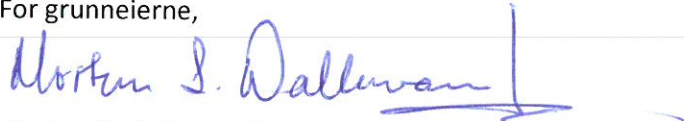
En stor andel av grunneierne i Røyrvik oversender herved høringsuttalelse ihht det dokument som er lagt ut på høring.

40 grunneiere og andre interesserte har underskrevet høringsuttalelsen fysisk eller ved bekreftelse på e-post.

Grovt regnet representerer disse grunneierne **500.000 daa** og ca 65% av privateid landareal i Røyrvik Kommune.

Vi ber om at dette følg brev og underskrifter som er kommet inn på e- post blir vedlagt høringsuttalelsen.

For grunneierne,



Morten S. Wallervand

FELLES UTTALELSE FRA GRUNNEIERE I RØYRVIK

Innledning

Kommuneplanens arealdel ble etter ny 1. gangs behandling vedtatt lagt ut til 6 ukers offentlig ettersyn i formannskapsmøtet 12. mai. Dette etter at planen var totalt omarbeidet i forhold til planen som ble lagt ut for offentlig ettersyn 12.09.2018 og som kommunens innbyggere hadde medvirket til gjennom innspill og møter samt høringsuttalelser.

Planen framlagt denne gangen er som saksbehandler skriver «*i tråd med sektormyndighetenes innspill*».

Sentralt for kommunens behandling må være at framlagte planforslag *ikke* kan vedtas i nåværende ordlyd. Pbl poengterer klart at *etter* LNFR-område er etablert er det særdeles utfordrende å få positivt vedtak på utbygging etter en dispensasjonssøknad. Planforslaget fratrar hele kommunen utviklingsmulighetene bygda behøver.

A) Konkrete mangler til høringen og plandokumentet

1. Innbyggerne/grunneierne har ikke fått være med i utviklingen av dette planforslaget, dette er et brudd på pbl § 5-1. om medvirkning. Innbyggerne var med i planforslaget fra høsten 2018, etter dette har innbyggerne blitt utelatt. Planarbeidet må av denne grunn alene restartes.
2. Kartet vedlagt høringen er mangelfullt og derfor ikke egnet til å beskrive virkningen av planforslaget. Eksempelvis mangler flere eksisterende bygninger markering, tomter fradelt med formål bolig- og/eller fritidsboliger mangler. Høring må av denne grunn gjennomføres på nytt med oppdatert og riktig kart.
3. Rettskraftige dommer som vil bli påvirket av- og likedan vil påvirke planen er ikke hensyntatt. Vi ikke bare forventer men tar det for gitt at planen ikke går på tvers av disse. Akkurat som planverket leter i natur-databaser etter fakta for å vurdere arealdisponeringer må også aktuelle dommer etterses for forhold som vil påvirke arealplanen.

B) Om samling av framtidig bolig- og fritidsboligbygging til Røyrvik sentrum

Planen som nå er ute på høring poengterer gjentatte ganger en satsning på bolig- og fritidsboligbygging i sentrum og Børgefjellsenterområdet.

Av referat fra møtet 22.03.2019 mellom sektormyndighetene og kommuneledelsen (ordfører, rådmann og saksbehandler som referent) finner man flere uttalelser angivelig fra kommuneledelsen hvor det uttales at det er kommunens ønske med en sentralisering mot Røyrvik sentrum. Formannskapet perioden 2015 – 2019 har blitt tillagt meninger de ikke har. I følge ordfører Devik har *aldri* formannskapet sagt at de ønsker en fortetning i Røyrvik sentrum, likevel blir dette brukt som argument. Ergo er ikke formannskapet og deres oppfattelse korrekt gjengitt i planbeskrivelsen.

Eksisterende kommunale planverk og styringsdokument, som *Kommuneplanens samfunnsdel* for perioden 2016 – 2028, *Boligpolitisk handlingsplan* for perioden 2018 – 2022, *Stedsutviklingsplan for sentrum* for perioden 2019 – 2029 sier ingenting om en slik ønsket sentralisering.

Eksisterende planer peker på at kommunen har ett sentrum, at boliger må bygges etter behov, at det i sentrum skal tilstrebes universell utforming, god byggeskikk og estetikk og ikke minst at man skal opprettholde og utvikle dagens bosettingsmønster i kommunen!

I *boligpolitisk handlingsplan* beskrives det et kommunalt tilskudd for bygging av nye boliger i grendene.

Hensikten med tilskuddet har siden tilskuddet ble innført først på 1990-tallet vært å være et insitament til økt bygging i grendene og en kompensasjon for at man ikke har mulighet for tilknytning av kommunalt vann og avløp.

De siste 30 årene er det bygget omlag 10 nye privateide boliger i kommunen, alle i grendene.

Kan man si at naturmangfoldet har lidd betydelig på grunn av det? Nei!
Er det trolig at naturmangfoldet vil ta stor skade av 30 nye boliger i grendene de neste 100 årene? Nei!

Av disse eksemplene på mismatch mellom planforslag og realitet ser man at forslaget til ny kommuneplanens arealdel ikke er gjennomarbeidet, den er derimot uferdig og på kollisjonskurs med øvrige vedtatte kommunalt planverk. Planforslaget må derfor tilpasses disse. Det er *ikke* et politisk ønske i Røyrvik å sentralisere verken boligbygging, fritidsboliger eller næringsbygg til sentrum!

C) LNFR-spredd bebyggelse

Planforslagets sterke reduksjon i LNFR-spredd bebyggelse er urealistisk og utviklingsfiendtlig. Videre blir forslaget selvmotsigende. Det er framhevet viktigheten å legge til rette for økt folketall og bosetning i kommunen. Fra planbeskrivelsen leser man, sitat: «*For å stoppe den negative utviklingen og eventuelt for å skape vekst er det for Røyrvik kommune viktig med en god og riktig arealbruk. Røyrvik kommune må ha ledige og attraktive tomter til både boliger eller fritidsboliger, samt områder for næringsutvikling.*»

I forslag til bestemmelser leser man fra pkt. 16:
«*Landbruks-, natur- og friluftformål samt reindrift: I LNFR-områder tillates ikke annen bygge- og anleggsvirksomhet enn den som er tilknyttet stedbunden næring. Oppføring av, eller fradeling til spredd bolig- eller næringsbebyggelse er **ikke tillatt.***»

Slik planforslaget er lagt fram, så vil det *ikke* stoppe den negative utviklingen men heller bare forsterke den. Planen legger opp til «*en god og riktig arealbruk*» bare hvis formålet er vern! Planforslaget reduserer de allerede planlagte tomter for utvikling *både* i sentrum og i grendene.

Om planens formål skulle være å *skape vekst og stoppe negativ utvikling* burde planarbeidet vært styrt av fraser som;

- *Viktig at planen har en positiv vinkling og god tone slik at eventuelle restriksjoner vil virke fornuftige og være til hjelp for tiltakshaveren.*
- *For Røyrvik er det særlig viktig at vi trenger en positiv utvikling for alt næringsliv, derfor må planverket være enkelt og så lite byråkratisk som mulig.*
- *Kommunen bør i planen gå ut med at her vil de som etablerer seg oppleve en frihet, kort saksbehandlingstid og fleksible løsninger som få andre steder i landet kan vise til.*

- Det er vanligvis tiltakshaver selv som har best forutsetning til å vurdere de forskjellige parametere som vedrører tiltaket. Ellers er dialog den beste veg i slike sammenhenger.
- Det vil være viktigere å bruke skjønn i hvert enkelt tilfelle og ikke bli låst fast i generelle paragrafer laget for å passe like dårlig i by som på landet. Slikt vil bare virke hindrende for tiltakshaver og hindre den utviklingen kommunen nå sårt er avhengig av.

I Hudningsdalen, Vallervatnet og Stallvika foreslår planen alt areal regulert som LNFR-område. Øvrige grender er tilgodesett med mindre områder med formål LNFR-spredd bebyggelse.

Argumentene brukt i planbeskrivelsen for å redusere areal til bebyggelse er flere. Det nevnes et angivelig (men ikke-eksisterende) kommunalt ønske om fortetting i sentrum, vern av naturtyper, naturmangfold, reindrifts behov, jordvern, vernede vassdrag, vern av truede arter, vern av viktige biotoper mv. Alt dette er ikke-kompensert statlig vern av privat grunn.

Regjeringens veileder «Planlegging for spredt bolig-, fritidsog næringsbebyggelse i landbruks-, natur-, friluft- og reindriftsområder» poengterer at selv boliger lovlig stående i et LNFR-område skal ved tilfelle av totalskade etter brann dispensasjonsbehandles før bygget settes opp igjen.

Rådmannen må derfor omgjøre foreslåtte LNFR-områder beliggende ved eksisterende bebyggelse i grendene og som er naturlig for videre utbygging til LNFR-spredd bebyggelse. Dette gjøres gjennom å etablere avgrensede områder der rådmannen sammen med grunneier ønsker å tillate utbygging. Samtidig beholdes LNFR-områder hvor det av kommunen ikke ønskes utbygging.

En LNFR-bestemmelse på et areal er et effektivt virkemiddel for en kommune og en fylkesmann til å si nei til utbygging, derfor vil det være ryddig og enklere for alle med en slik løsning som skissert. Å basere seg på dispensasjonsbehandling av ethvert tiltak er forsiktig sagt for uforutsigbart.

D) Om muligheten til dispensasjon fra arealplanen

Røyrvik kommunes planavdeling og byggesaksbehandlere (Grong kommune), og angivelig fylkesmannens miljøvern avdeling, sier de ønsker dispensasjonssøknader som enkeltsaker til behandling. Dette er basert på uttalelser saksbehandler gav til kommunestyret 26. mai 2020 samt samtaler med saksbehandler i Grong. Om det også betyr at kommunens saksbehandlere heller ønsker etablert LNFR-område er uvisst, fylkesmannen ønsker definitivt LNFR-område.

Pbl §19-2 beskriver dispensasjonsvedtaket. Bl.a. står det, sitat: «Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden»

I saker vi har funnet fra hele landet hvor det er søkt om dispensasjon fra arealplanen finner vi en stor overvekt av avslag. Slik planbeskrivelsene er utformet med LNFR-områder skal det være *kun* unntakstilfeller hvor fordel er dokumentert større enn ulempe som skal innvilges.

Regjeringens nye veileder fra mai 2020 «Planlegging for spredt bolig-, fritids og næringsbebyggelse i landbruks-, natur-, friluft- og reindriftsområder» bruker 73 sider på å si at kommunen må før arealplanen vedtas bestemme seg for hvor det skal være LNFR-spredt bebyggelse. Under utarbeidelse av planen skal alle tilgjengelige veiledere, nasjonale føringer, lokal medvirkning (fraværende) benyttes. Etter vedtatt plan er det kun pbl §19-2 som gjelder.

Kommunen har ikke annet alternativ enn å forholde seg til foreliggende lovverk. At saksbehandler og fylkesmannens miljøvernnavdeling viser til at dispensasjonsbehandling er «en løsning» kan ikke tillegges noen betydning.

E) Om kvaliteten av sektormyndighetenes innsigelser

Fylkesmannens miljøvernnavdeling velger i flere tilfeller å «ta ut» tiltak basert på begreper som «trolig» og «overveiende sannsynlig» uten faktisk ha vært på stedet.

Naturmangfold, sårbare naturtyper og lokaliteter for rødlistearter er altså ikke bare basert på faktiske observasjoner eller kartlegginger. Ingen av sektormyndighetenes innsigelser har blitt etterprøvd av kommunen.

Kommunen må i de tilfeller hvor tiltak, forslag til private arealdisponeringer eller hvor selvråderett blir «tatt ut» etterprøve og bekrefte eller avkrefte at sektormyndighetenes innsigelser faktisk er fundert på et korrekt grunnlag. Arealplanens innvirkning for grupper og enkeltindivider i kommunen er for omgripende til at disse ikke skal bli verifisert.

F) Hvem skal bære kostnaden ved KU, kartlegginger, ROS mv.

I høringsforslaget har kommunen stått for kostnader relatert til KU og ROS. Sektormyndighetene har benyttet en blanding av eksisterende kartlegginger og databaser samt saksbehandlernes personlige antakelser som basis for sine innsigelser. Så langt har ikke planarbeidet påført enkeltpersoner og berørte av innstramningene kostnader.

Når en slik streng plan er endelig vedtatt vil det påligge enhver tiltakshaver å bekoste, av myndighetene, pålagte kartlegginger og undersøkelser. Sektormyndighetene eller kommunen er da ikke lengre ansvarlig for kostnadene. Dette vil få betydning for hvor mange tiltak som i framtida vil bli forsøkt gjennomført, implisitt vil planforslaget skape dårligere grunnlag for utvikling.

De undersøkelser en tiltakshaver kan bli pålagt for å få tillatelse til å åpne opp for LNFR-spredt bebyggelse (boliger, hytter og næring) må gjøres som en del av planarbeidet og før et vedtak. Dette for i forkant avklare handlingsrommet. Kostnadene må bæres av fylket og/eller kommunen.

Hvilke undersøkelser vil en tiltakshaver bli avkrevd ifm en dispensasjonssøknad, hvor omfattende blir disse og hva koster de?

G) Litt om næring i planforslaget

Man må være oppmerksom på at for næringsbegrepet, dekkes ikke selv alle tiltak under paraplyen landbruksrelatert næring.

- H) Forslag til planbestemmelser sier at i LNFR-områder tillates ikke annen bygge- og anleggsvirksomhet enn den som er tilknyttet stedbunden næring. Hva defineres da som stedbunden næring? Blir f.eks. grønnsaksdyrking og birøkt utelukket i Røyrvik? Alle eksisterende kommunale planer og gjennomførte undersøkelser i regi av Proneo, Fylkeskommunen mv. bruker reiselivsnæringen som argument for kommunens mulighet til utvikling. Døde grender appellerer ikke til turister.

Løypekjøring er en aktivitet som er direkte hjemlet i loven.

Her skal ikke kommunen pålegge seg selv strengere regelverk enn det som er i utgangspunktet. All løypekjøring foregår på dugnad og er en gode for hele samfunnet. Vi kan ikke forvente at de som står bak tiltaket skal måtte søke dispensasjoner for slikt arbeid. Selvfølgelig skal grunneiers tillatelse være grunnlaget. Jmf § 3e i motorferdselloven.

Sektormyndighetene bruker Børgefjellsenteret og Skorovas som alibi i sin argumentasjon mot hyttebygging i grendene. Dette er ikke et gyldig argument da denne problemstillingen aldri har vært gjenstand for høring med rett til innspill og klage for noen, verken private, sektormyndigheter eller kommuner. Hvis for eksempel Skorovasprosjektet er så belastende for hele Indre Namdal, burde det ha vært et tema i høringen for dette prosjektet, slik at nabokommuner, sektormyndigheter og private kunne ha kommentert på dette. At prosjektet hadde slik inngripende virkning for hele Indre Namdal forekommer det ingen skriftlig redegjørelse for i noen av prosjektets dokumenter eller høringer.

I) Andre generelle merknader

Røyrvik kommune har mange større private eiendommer sammenlignet med resten av Trøndelag. Dette ressursgrunnlaget er en av grunnene til at man har dagens desentraliserte bosetting på tross av at grunnlaget for tradisjonelt landbruk er noe begrenset i fjellbygda. Denne «årsaken til desentralisert bosetting» er svært viktig å ta vare på for å beholde rekrutteringen av lokale eiere med sterkt lokalt og miljøvennlig engasjement i bygda.

Dette er en fordel Røyrvik har som kan sikre oss ressurspersoner i bygda i generasjoner fremover dersom vi gjør de rette valgene.

Småbåthavner; det må henvises i forslaget til ny plan hvilke tidligere vedtak og pågående prosesser som styrer lokalitetsvalgene.

Avslutning

Denne uttalelsen er ikke utfyllende for de som har underskrevet dokumentet. Alle oppfordres og står fritt til å levere egne uttalelser til planen.

Maj-lis Dalby Harald Skjelbred
Elin Jansson Fisteim
Janne Britte Johansen
Markus Linoman
Hege Grøndal
Hilde H. Staldvik
Hallgrímur Pétursson
Håkon Pedersen
Majken Rasmussen
Løtten Omsund
Oddveig Dahl
Tina Margrethe Lund
Røy Birger Ness
Morten S. Wallewangen
Vul Håre Ein

Dan Carlos Wyck

Daniel Grotnber Heggl'

Anders Sallia's

Jacques Sausport

Peren Wjntz

Liv Tommerme-Reeta

Vilho Tommerme-Reeta

~~Kim~~ Berger

Bernat Stalderin

Tommy Lindman.

Bjrg Maart Namsroth

Gud Edeud Torson

Kristin A. Bustadmo

Karle K. Inarben

Jnger K. K. Inarben

Morten S. Wallervand

Fra: Ragnhild Klefstad Skåren <ragnhild.skaren@gmail.com>
Sendt: 29. juni 2020 17:45
Til: morten@wallervand.no
Emne: Høringsuttalelse

Hei.

Jeg vil med dette bekrefte at jeg stiller meg bak høringsuttalelsen til arealplanen.

Mvh
Ragnhild Klefstad Skåren

Sendt fra min Huawei-mobiltelefon

Morten S. Wallervand

Fra: Lars Erik Kvilaas <larserik1985@yahoo.no>
Sendt: 27. juni 2020 21:57
Til: Morten Wallervand
Emne: Vedr felles uttalelse

Signerer med dette den felles uttalelsen fra grunneiere i Røyrvik i forbindelse med Røyrvik kommunes forslag til areal plan. Felles uttalelse datert 17.06.2020

Mvh
Lars Erik Kvilaas

[Sendt fra Yahoo Mail på Android](#)

Morten S. Wallervand

Fra: Per Johan Rørvik <peroggia@online.no>
Sendt: 27. juni 2020 08:47
Til: Morten S. Wallervand
Emne: Re: Referat og uttalelse

Hei igjen!
Godt jobbet - jeg støtter uttalelsen!
Mvh
Per Johan Rørvik.

Sendt fra min iPhone

25. jun. 2020 kl. 09:44 skrev Morten S. Wallervand <morten@wallervand.no>:

Hei Per Johan.

Les og gi meg et vink.

Morten

Fra: Morten S. Wallervand [<mailto:morten@wallervand.no>]
Sendt: 18. juni 2020 08:40
Til: 'ka-busta@online.no'; 'sventom1@start.no'; 'livogvidar@outlook.com'; 'lita_lida@hotmail.com'; 'ertore@online.no'; 'magnar.namsvatn@gmail.com'; 'daniel.heggli@nte.no'; 'pom-85@hotmail.com'; 'morten@wallervand.no'; 'karl170987@hotmail.com'; 'jann.as@outlook.com'; john.ornaes@ntebb.no; Nina Devik; Janne Britt Johansen; Hallgeir Pedersen; 'dan.carlos.nyvik@gmail.com'; 'oddgeirdahl@gmail.com'; Hege og Oddgeir; Maj Lis Dalby; harald.skjelbred@ntebb.no; 'rune.skaren@gmail.com'; Inge Staldvik; hilde.helen.staldvik@ntebb.no
Kopi: morten@wallervand.no
Emne: Referat og uttalelse

Hei og takk for møtet i går.

Jeg oversender møtereferat og omforent høringsuttalelse fra møtet.

Hvis det er noen som har merknader til referatet, ber jeg om at dere sier fra så raskt som mulig.

Del gjerne høringsuttalelsen på sosiale media og hvis dere vet om noen som vil skrive under, så er det bare å ta kontakt.

Morten S. Wallervand
e- post: morten@wallervand.no
Telefon: 92833702
<Høringsuttalelse grunneiere.docx>
<Møtereferat fra privat grunneiermøte 17.06.2020.docx>

Morten S. Wallervand

Fra: Per Olav Mangelrød <pom-85@hotmail.com>
Sendt: 26. juni 2020 21:12
Til: Morten S. Wallervand
Emne: Re: Referat og uttalelse

Hei.

Beklager seint svar, men skriver med dette under på skrivet.

Mvh Per Olav Mangelrød

Skaff deg [Outlook for Android](#)

From: Morten S. Wallervand <morten@wallervand.no>
Sent: Thursday, June 18, 2020 8:40:02 AM
To: ka-busta@online.no <ka-busta@online.no>; sventom1@start.no <sventom1@start.no>; livogvidar@outlook.com <livogvidar@outlook.com>; lita_lida@hotmail.com <lita_lida@hotmail.com>; er-tore@online.no <er-tore@online.no>; magnar.namsvatn@gmail.com <magnar.namsvatn@gmail.com>; daniel.heggli@nte.no <daniel.heggli@nte.no>; pom-85@hotmail.com <pom-85@hotmail.com>; morten@wallervand.no <morten@wallervand.no>; karl170987@hotmail.com <karl170987@hotmail.com>; jann.as@outlook.com <jann.as@outlook.com>; john.ornaes@ntebb.no <john.ornaes@ntebb.no>; Nina Devik <frudevik@gmail.com>; Janne Britt Johansen <pijellan@hotmail.com>; Hallgeir Pedersen <hallped@online.no>; dan.carlos.nyvik@gmail.com <dan.carlos.nyvik@gmail.com>; Hege og Oddgeir <post@tungard.no>; Maj Lis Dalby <m-lidalby@ntebb.no>; harald.skjelbred@ntebb.no <harald.skjelbred@ntebb.no>; rune.skaren@gmail.com <rune.skaren@gmail.com>; Inge Staldvik <ingesta@online.no>; hilde.helen.staldvik@ntebb.no <hilde.helen.staldvik@ntebb.no>
Cc: morten@wallervand.no <morten@wallervand.no>
Subject: Referat og uttalelse

Hei og takk for møtet i går.

Jeg oversender møtereferat og omforent høringsuttalelse fra møtet.

Hvis det er noen som har merknader til referatet, ber jeg om at dere sier fra så raskt som mulig.

Del gjerne høringsuttalelsen på sosiale media og hvis dere vet om noen som vil skrive under, så er det bare å ta kontakt.

Morten S. Wallervand
e- post: morten@wallervand.no
Telefon: 92833702

Morten S. Wallervand

Fra: Kjetil Jonasmo <kjetiljonasmo@yahoo.com>
Sendt: 24. juni 2020 04:58
Til: morten@wallervand.no
Emne: Dokument

Hei! Skjønner det er aktivitet angående arealplan. Jeg og broderen stiller oss bak dokumentet og ønsker å signere. Vi er begge grunneiere av eiendommen Nerli. Mvh Kjetil og Jostein Jonasmo.

[Sendt fra Yahoo Mail på Android](#)

Morten S. Wallervand

Fra: Per Eriksen <Per@nordiskavfallspool.no>
Sendt: 19. juni 2020 23:30
Til: Morten S. Wallervand
Emne: RE: Referat og uttalelse

Hei Morten!

Takk for god informasjon i saken og godt arbeid med uttalelsen. Jeg stiller meg bak denne uttalelsen fullt ut.

Beste hilsen
Per Eriksen

From: Morten S. Wallervand [<mailto:morten@wallervand.no>]
Sent: 19. juni 2020 23:09
To: Per Eriksen
Subject: VS: Referat og uttalelse

Heisann.

Oversender referat fra siste møte, samt omforent høringsuttalelse.
Sender også referat fra det første møtet, samt innlegg og brev til kommunestyret.
Ønsker du å stille deg bak høringsuttalelse, så ta kontakt.
Vi har vel ca 30 underskrifter hittil, og har som mål å representere ca 500.000 daa privat eiendom.

Beste Hilsen

Morten S. Wallervand

Fra: Morten S. Wallervand [<mailto:morten@wallervand.no>]
Sendt: 18. juni 2020 08:40
Til: 'ka-busta@online.no'; 'sventom1@start.no'; 'livogvidar@outlook.com'; 'lita_lida@hotmail.com'; 'er-tore@online.no'; 'magnar.namsvatn@gmail.com'; 'daniel.heggli@nte.no'; 'pom-85@hotmail.com'; 'morten@wallervand.no'; 'karl170987@hotmail.com'; 'jann.as@outlook.com'; john.ornaes@ntebb.no; Nina Devik; Janne Britt Johansen; Hallgeir Pedersen; 'dan.carlos.nyvik@gmail.com'; 'oddgeirdahl@gmail.com'; Hege og Oddgeir; Maj Lis Dalby; harald.skjelbred@ntebb.no; 'rune.skaren@gmail.com'; Inge Staldvik; hilde.helen.staldvik@ntebb.no
Kopi: morten@wallervand.no
Emne: Referat og uttalelse

Hei og takk for møtet i går.

Jeg oversender møtereferat og omforent høringsuttalelse fra møtet.

Hvis det er noen som har merknader til referatet, ber jeg om at dere sier fra så raskt som mulig.

Del gjerne høringsuttalelsen på sosiale media og hvis dere vet om noen som vil skrive under, så er det bare å ta kontakt.

Morten S. Wallervand
e- post: morten@wallervand.no
Telefon: 92833702

Morten S. Wallervand

Fra: Kristoffer Johansen <kristoffant@hotmail.com>
Sendt: 19. juni 2020 06:21
Til: morten@wallervand.no

Jeg Kristoffer Johansen føyer meg inn i listen med underskrift

Mvh
Kristoffer Johansen
Mail : kristoffant@hotmail.com
tlf : +4797532816

Morten S. Wallervand

Fra: Peter Andersson <peter.andersson@ntebb.no>
Sendt: 30. juni 2020 19:35
Til: morten@wallervand.no
Emne: Høringsuttalelsen

Hei
Vill med dette som eier av Eiendommen Mykkelvik 68:6 Si att jeg er enig i uttalelsen i saken om ny arealplan

Mvh Peter Andersson

Morten S. Wallervand

Fra: Kurt Vollmo <kurt-vol@online.no>
Sendt: 30. juni 2020 18:39
Til: Morten Wallervand
Emne: Høringsuttalelse

Jeg ønsker å være med å signere høringsuttalelse vedrørende ny arealplan.

mvh
Kurt Vollmo



Virusfri. www.avg.com

Morten S. Wallervand

Fra: Elida ma <lita_lida@hotmail.com>
Sendt: 1. juli 2020 08:36
Til: Morten S. Wallervand
Emne: Re: Referat og uttalelse

Vi Rolf Åge Aagård og Elida Margrethe Solberg står bak høringsuttalelsen.

Vennlig hilsen Elida Solberh

Sendt fra min iPhone

18. jun. 2020 kl. 08:40 skrev Morten S. Wallervand <morten@wallervand.no>:

Hei og takk for møtet i går.

Jeg oversender møtereferat og omforent høringsuttalelse fra møtet.

Hvis det er noen som har merknader til referatet, ber jeg om at dere sier fra så raskt som mulig.

Del gjerne høringsuttalelsen på sosiale media og hvis dere vet om noen som vil skrive under, så er det bare å ta kontakt.

Morten S. Wallervand

e- post: morten@wallervand.no

Telefon: 92833702

<Høringsuttalelse grunneiere.docx>

<Møtereferat fra privat grunneiermøte 17.06.2020.docx>

Morten S. Wallervand

Fra: Ole Thomas Solberg <ole.thomas.solberg@volvomaskinservice.no>
Sendt: 1. juli 2020 09:27
Til: morten@wallervand.no
Emne: VS: Referat og uttalelse
Vedlegg: Høringsuttalelse grunneiere.docx; Møtereferat fra privat grunneiermøte 17.06.2020.docx

Hei

Bekrefter herved at jeg har lest igjennom og er enig med høringsuttalelse.

Ole Thomas Solberg

Fra: Karl Einarsen <karl170987@hotmail.com>
Sendt: 1. juli 2020 09:07
Til: Ole Thomas Solberg <ole.thomas.solberg@volvomaskinservice.no>
Emne: FW: Referat og uttalelse

Sendt fra min Samsung Galaxy-smarttelefon.

----- Opprinnelig melding -----

Fra: "Morten S. Wallervand" <morten@wallervand.no>
Dato: 18.06.2020 08:40 (GMT+01:00)
Til: ka-busta@online.no, sventom1@start.no, livogvidar@outlook.com, lita_lida@hotmail.com, ertore@online.no, magnar.namsvatn@gmail.com, daniel.heggli@nte.no, pom-85@hotmail.com, morten@wallervand.no, karl170987@hotmail.com, jann.as@outlook.com, john.ornaes@ntebb.no, Nina Devik <frudevik@gmail.com>, Janne Britt Johansen <pjellan@hotmail.com>, Hallgeir Pedersen <hallped@online.no>, dan.carlos.nyvik@gmail.com, oddgeirdahl@gmail.com, Hege og Oddgeir <post@tungard.no>, Maj Lis Dalby <m-lidalby@ntebb.no>, harald.skjelbred@ntebb.no, rune.skaren@gmail.com, Inge Staldvik <ingesta@online.no>, hilde.helen.staldvik@ntebb.no
Ko: morten@wallervand.no
Emne: Referat og uttalelse

Hei og takk for møtet i går.

Jeg oversender møtereferat og omforent høringsuttalelse fra møtet.

Hvis det er noen som har merknader til referatet, ber jeg om at dere sier fra så raskt som mulig.

Del gjerne høringsuttalelsen på sosiale media og hvis dere vet om noen som vil skrive under, så er det bare å ta kontakt.

Morten S. Wallervand
e- post: morten@wallervand.no
Telefon: 92833702