



RØYRVIK KOMMUNE

Kommunehuset

7898 LIMINGEN

Saksbehandler, innvalgstelefon

Henrik Øvrebø, 73 19 91 88

Vedtak i klagesak - reguleringsplan - Røyrvik kommune - Storhaugen - PlanID 1985001

Statsforvalteren har behandlet klage på vedtak av kommunen om endring av reguleringsplan for Storhaugen, for tilrettelegging for et datalagringssenter. Konklusjonen er at vedtaket er ugyldig på grunn av mangler ved utredningen og begrunnelsen. Særlig gjelder dette forhold knyttet til sameksistens av boliger- og hytter og næringsområdet, samt den nærmere avklaring i planen vedrørende bruken av arealene på lengre sikt. Vedtaket oppheves og saken sendes tilbake til kommunen for videre behandling.

Sakens bakgrunn

Etter forutgående planbehandling vedtok kommunestyret i Røyrvik den 20.3.2025 en endring av reguleringsplan for Storhaugen. Området er i tidligere arealplan avsatt til hovedsakelig «boliger», «forretninger, kontor m.v.», «industri» og «utleiehytter». Planendringen innebærer at arealet avsatt til «forretninger, kontor m.v.» isteden reguleres til «annen næring». Dette med tanke på å oppføre et datasenter. For øvrig legges det opp til småhusbebyggelse eller hytter.

Vedtaket er påklaget. Kommunen har vurdert klagen, og har den 15.5.2025 fastholdt vedtaket. Klagesaken er oversendt til Statsforvalteren i Trøndelag for endelig behandling. Kommunen har besluttet utsatt iverksetting av planvedtaket inntil klagen er behandlet.

Klagene

Det er kommet klage på vedtaket fra naboer og beboere i nærheten av planområdet. Klagen er i brev av 25.4.2025 fra Hilde Staldvik, Anta Joma og Inge Staldvik. Videre har Toril Haugum og Helge Krokan uttalt sin støtte til klagen.

Det anføres at det ikke har vært tilstrekkelig medvirkning for berørte innbyggere ved behandlingen av plansaken. Det påstås at etableringen av et datasenter vil være til ulempe for innbyggere og hyttefolk. Det påstås at støyvirkninger ikke er tilstrekkelig utredet. Det stilles for øvrig spørsmål ved hvem som skal ha ansvar for å kompensere for evt. skader.

Vi viser for øvrig til klagen i helhet.



Statsforvalterens syn på saken

Statsforvalterens myndighet som klageinstans

Statsforvalteren er klageinstans for kommunens vedtak etter plan- og bygningsloven (pbl.), jf. § 1-9 femte ledd og delegasjonsvedtak fra departementet.

Statsforvalterens myndighet i klagesaken følger av forvaltningsloven (fvl.) § 34. Statsforvalteren kan prøve alle sider av saken, og kan også ta hensyn til nye omstendigheter. Statsforvalteren skal vurdere de synspunkter klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av klageren. Statsforvalteren kan stadfeste, oppheve eller fatte nytt vedtak i saken.

Klagefrist og rettslig klageinteresse

Klagerne er klageberettiget, jf. fvl. § 28. Klagen er levert i tide etter at underretning om vedtaket ble sendt ut den 9.4.2025, jf. fvl. § 29. Vilårene for å behandle klagen er oppfylt, jf. fvl. §§ 28 – 34.

Regler vedtaket bygger på

Lovregler vedtaket bygger på

En reguleringsplan er et arealplankart med tilhørende bestemmelser som angir bruk, vern og utforming av arealer og fysiske omgivelser, jf. pbl. § 12-1 første ledd. Kommunen skal i henhold til pbl. § 12-1 andre ledd sørge for at det blir utarbeidet reguleringsplaner for de områder i kommunen hvor dette følger av loven eller av kommuneplanens arealdel, samt der det ellers er behov for det.

Pbl. har i §§ 12-8 til 12-12 saksbehandlingsregler for utarbeidelse og vedtakelse av reguleringsplaner. Reglene gjelder tilsvarende for utfylling, endring eller oppheving av reguleringsplan, jf. pbl. § 12-14 første ledd. Gjennom planprosessen skal ulike løsninger utredes og konsekvenser for området kartlegges. Se dessuten pbl. kap. 1, 3 og 5.

Etter pbl. er det kommunestyret som er planmyndighet. Det er kommunestyret som avgjør hvilke arealer som skal inngå i planen og hva disse arealene skal brukes til. Dette skjer på bakgrunn av en vurdering av de ulike hensynene som gjør seg gjeldende i planområdet, og under forutsetning av at det ikke foreligger innsigelser mot den vedtatte reguleringsplanen fra myndigheter, jf. pbl. § 5-4.

Planprosessen skal sikre at areal- og ressursbruken blir til størst mulig fordel for den enkelte og for samfunnet samlet sett. Loven gir ikke regler om at et område skal reguleres eller ikke reguleres til et bestemt formål. Ved utarbeidelse av reguleringsplaner vil det som regel kunne diskuteres hvilken løsning som er best. Det er derfor viktig at myndigheten til å treffe endelig planvedtak er lagt til kommunen. Dette vil dels være basert på skjønn. Ingen kan sies å ha krav på at et område skal reguleres til et bestemt formål eller ikke.

Kommunestyrets vedtak må for øvrig holde seg innenfor generelle forvaltningsrettslige rammer. Det innebærer at vurderingene må være saklige og bygge på relevante hensyn, og være basert på en tilstrekkelig utredning og riktig faktumgrunnlag.

Kravet til utredning av planer varierer ut ifra hva saken gjelder. Generelt kreves at planer må være forsvarlig utredet. Se fvl. § 17. Planforslag etter pbl. skal alltid ha en planbeskrivelse som beskriver



Planbestemmelsene omfatter bl.a. følgende punkter:

«3.2. Støy

- o Grenseverdiene for støy i retningslinjene for behandling av støy i arealplanleggingen (T-1442/2021) med tilhørende veiledninger (tabell 2 i T-1442) skal overholdes.*
- o Støy fra dataanlegg skal ikke overstige $L_{den} = 50 \text{ dB(A)}$ utenfor vindu for støyfølsomt bruksformål og på stille del av uteoppholdsareal. Støynivå utenfor soveromsvindu på natt mellom 23 -07 skal ikke overstige $L_{night} = 40 \text{ dB}$. Støygrensene gjelder ved boliger og hytter.*
- o Støy i byggeperioden skal oppfylle grenseverdier i T-1442/2021, tabell 4.»*

«4.1.2 Bebyggelse og anlegg (Tomt 1-15)

- o Type bebyggelse*
I området skal det oppføres frittliggende småhusbebyggelse eller hytter.
- o Grad av utnyttning*
Grad av utnyttning på hver enkelt tomt settes til 30% BYA.
- o Plassering*
Plassering av bebyggelse er mot vei avgrenset med byggegrense.
Plassering mot naboeiendom bestemmes av til enhver tids gjeldende lover og forskrifter.
- o Byggehøyder*
Bebyggelse kan oppføres i inntil 2 etasjer og høyde skal ikke overstige 9m målt fra gjennomsnittlig terreng rundt bygget.
- o Takform og/eller møneretning*
Det settes ikke krav til takform.
- o Funksjons- og kvalitetskrav (særskilt for dette/disse byggeområdene)*
Adkomst til eiendommen er fra Fv 7026 via privat vei.»

«4.1.3 Annen Næring

- o Type bebyggelse*
I området skal det etableres datalagringscenter, lett industri eller næringsvirksomhet som håndverksbedrifter.
- o Grad av utnyttning*
Grad av utnyttning på hver enkelt tomt settes til 40% BYA.
- o Plassering*
Plassering av bebyggelse mot vei avgrenset med byggegrense.
Plassering mot naboeiendom bestemmes av til enhver tids gjeldende lover og forskrifter.
- o Byggehøyder*
Bebyggelse skal ikke overstige 6m målt fra gjennomsnittlig terreng rundt bygget.
- o Takform og/eller møneretning*
Det settes ikke krav til takform.
- o Adkomst*
Adkomst til eiendommen er fra FV 7026 via privat vei.»

«5. Rekkefølgebestemmelser (§12-7 nr. 10)

- o Brukstillatelse for datasenter kan ikke gis før nødvendig støyskjerming er på plass.*
- o Feltet kan bebygges med bolig og fritidsboliger når datasenteret er lagt ned.***
- o Avskoging innenfor planområdet skal skje gradvis etter behov.»*



Vurdering av saken

Grunnleggende utgangspunkter

Det skal i det følgende sees på anførselene i klagen, og tas stilling til planvedtakets gyldighet.

I klagebehandlingen kan Statsforvalteren prøve om vedtaket er truffet etter en forsvarlig planprosess, herunder at det er foretatt en forsvarlig utredning og vurdering av sakens faktiske forhold, og at det er gitt en tilstrekkelig begrunnelse for de valgte planløsninger, i samsvar med regelverkets krav.

Klagen behandles av juridisk seksjon, som er adskilt fra Statsforvalterens seksjoner som deltok i planprosessen.

Kommunestyret er planmyndighet, jf. pbl. § 12-12. Det utelukker ikke en prøving også av de skjønnsmessige avveier vedtaket bygger på. Det skal for øvrig legges stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøving av kommunestyrets skjønnsmessige valg, jf. fvl. § 34 annet ledd.

Saken gjelder endring av en gjeldende arealplan fra 1985, der området er tenkt brukt til boliger og utleiehytter. Og der en del er avsatt til «forretning og kontor», og et mindre areal til «industri». Med det sistnevnte menes bygninger for lett industri og/eller håndverktjenester, jf. planbestemmelsene.

Det går fram fra plandokumentene at formålet med endringen er å etablere et datalagringscenter der det i den eldre planen er «forretning og kontor». Det arealet er derfor omgjort til næringsformål («annen næring»). Det mindre arealet avsatt til industri i planen går ut. For øvrig beholdes vegene og areal til bolig og hytter omtrent som i gjeldende plan, men det legges opp til valgfrihet om tomtene skal brukes til bolig eller fritidsbolig. Ellers tas friområdet ut, og det er tatt inn en snuplass der.

Det er etter fvl. § 17 krav om at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Dette tas ikke helt på ordet, slik regelen blir forstått, jf. retts- og forvaltningspraksis. Kravet til utredning er relativt i forhold til hva saken gjelder. Saken må være tilstrekkelig utredet til at utredningen gir svar på de spørsmål den reiser, ut ifra omfanget og viktigheten av interessene som gjør seg gjeldende. Det stilles en del konkrete krav til utredningsprosessen i loven, herunder plikt til høring og rett for berørte parter til å uttale seg. Det vises til pbl. §§ 4-2 til 4-3, 5-1 til 5-5, og 12-8 til 12-12.

Det er videre etter fvl. §§ 24 og 25 krav om at vedtaket begrunnes. Begrunnelsen skal vise til de regler og nevne de faktiske forhold som vedtaket bygger på. Hovedformålet med kravet til begrunnelse for forvaltningsvedtak er at partene skal forstå vedtaket og kunne gjøre seg opp en mening om det er rettmessig. Hvilke krav som stilles til vedtakets begrunnelse avhenger også saken, dens omfang og viktighet, jf. retts- og forvaltningspraksis.

Det foreliggende planvedtaket innebærer en videreføring av bruk av arealene til bebyggelse. Men det større området til næring, og ingen forretninger, utgjør en vesentlig endring. Det må derfor være riktig at saken er blitt behandlet etter ordinær planprosess med vedtak i kommunestyret, jf. pbl. § 12-12.

Det er et potensiale for konflikt mellom næringsbebyggelse og boliger /fritidsboliger såpass nært ved hverandre. Dette forklarer bestemmelsen om at det først skal kunne bygges bolig eller fritidsboliger når datasenteret er lagt ned, jf. bestemmelsene pkt. 5. Det er for øvrig ikke laget en bestemmelse



om hvor lenge datasenteret kan bestå, men det blir lagt til grunn i plandokumentene at det skal drives i syv år.

Begrunnelsen for vedtaket må her være tilstrekkelig for å kunne forsvare de omtalte grep som tas ved denne planendringen, innenfor et rimelig planfaglig skjønn.

Nærmere vurdering

Det er en problemstilling om det burde legges opp til næringsbebyggelse av et større omfang i umiddelbar nærhet til boliger/fritidsboliger. Dette vil lett kunne skape konflikt, f.eks. oppstå utfordringer med støy. Det gjelder ikke kun for bolig- og hyttetomter innenfor planområdet, men også andre eiendommer i nærheten.

Dette gjør at det trengs en forholdsvis grundig utredning av virkningene av næringsbebyggelsen for de omkringliggende boligene og fritidsboligene, både innenfor og utenfor planområdet. Og det må i en forsvarlig begrunnelse gis gode svar på hvordan utfordringer som nevnt skal løses.

Når det gjelder utredningen som er gjort, skriver kommunen i saksfremlegget til vedtaket:

«Det er laget en ROS-analyse, vurdert opp mot naturmangfoldloven, samt gjennomført en støyutredning i forbindelse med planarbeidet. Det er også gjort en vurdering opp mot reindrifta og trekkleier i området med tanke på støy. Disse dokumentene ligger med vedlagt som vedlegg til saken.

Det er gjennomført konsultasjonsmøte med reinbeitedistriktet den 07.11.2024. Der ble det blant annet stilt spørsmål vedrørende støy med tanke på trekklei som ligger ca. 700 meter fra planområdet. Det ble også enighet om at det vil være hensiktsmessig å legge inn en planbestemmelse som sier at det skal gjennomføres støymålinger etter at anlegget er satt i drift, og at det skal eventuelt settes inn støyreduserende tiltak om støymålingene viser at det er nødvendig.

Sametinget har også vært i planområdet og gjennomført undersøkelser med tanke på ukjente samiske kulturminner. Det ble ikke funnet noen ukjente kulturminner i forbindelse med undersøkelsene.»

Endringsforslaget har videre vært på høring og til offentlig ettersyn, i perioden 30.12.2024 til 10.2.2024. Det kom da inn merknader fra en rekke offentlige instanser og private parter. Dette går fram fra saksfremlegget, sammen med kommunens kommentarer. Det ble ved høringen gitt flere faglige råd, hvorav noen ble tatt til følge. Andre ble ikke tatt til følge. Det vises til hele saksfremlegget. Det opplyses for øvrig av kommunen at det har vært avholdt et orienteringsmøte for fastboende i området, den 27.2.2025.

Retten for innbyggere til å få medvirke i planprosessen, er grunnleggende. Dette reguleres særlig i pbl. §§ 5-1, 5-2 og 12-10. Loven gir først og fremst en rett for innbyggerne til å kunne gjøre seg kjent med planforslaget og komme med sine synspunkter, og få de vurdert i saken. Dette vil normalt foregå ved at planforslaget sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn, jf. pbl. § 5-2 og 12-10. Det kan ofte være hensiktsmessig med orienteringsmøter, e.l., men loven har ikke krav om dette.

Det er i denne saken som nevnt gjennomført høring og offentlig ettersyn. De innkomne innspill er vurdert. Dette er i samsvar med regelverket, jf. pbl. §§ 12-10 og 12-12 annet ledd. Det er i vår gjennomgang av saken ikke avdekket brudd på lovfastsatte regler om innbyggers medvirkning.



Det går fram at planendringen kommer av et ønske om bruk av arealet til datasenter i noen år. Slik planen er vedtatt, innebærer den en deling av arealbruken i tid. Det tillates et datasenter på næringsområdet. Det er tydeligvis tanken at dette skal oppføres innen relativt kort tid. Det vil i så fall oppstå et forbud mot utbygging av boliger og fritidsboliger inntil videre, jf. bestemmelsene pkt. 5. Dette er i realiteten en utsettelse av retten til slik utbygging på ubestemt tid.

Det foreligger en utredning av støyvirkninger fra datasenteret (Ing. Jorleif Lian, 27.05.2024, rev. 19.11.2024). Så langt den er vurdert her, virker det som en forsvarlig utredning. Rapporten bekrefter at det vil oppstå utfordringer med støy fra et datasenter. Det er ifølge rapporten mulig å løse dette for eksisterende boliger og hytter, ved hjelp av støyskjerming. Det er ikke grunnlag for å si at den støy et datasenter vil medføre for de boligeiendommene og hyttene som finnes i dag, vil bli for høy. Se støyretningslinjen T-1442/2021. Dette er derfor ikke til hinder for å vedta planen. Men det vil bli problemer for tomter i planområdet. Det ligger bak bestemmelsen i pkt. 5 om at feltet (først) kan bebygges med bolig og fritidsboliger når datasenteret er lagt ned.

Det bemerkes at planbestemmelsene pkt. 5 ikke er en rekkefølgebestemmelse i vanlig forstand, slik pbl. § 12-7 er ment å hjemle. Den hjemmelen er primært ment for bestemmelser om en fornuftig utbyggingsrekkefølge av planområdet samlet, f.eks. ved at krav om veger må være på plass før bygninger kan tas i bruk. I dette tilfellet synes hensikten å være å unngå at planområdet blir bygd ut samlet i samsvar med plankartet. Det må foreligge en god begrunnelse for en slik løsning hvis den skal være rettslig holdbar.

Når det gjelder de faglige rådene mottatt i saken, ble det bl.a. fra Trøndelag fylkeskommune gitt råd om å ta med bestemmelser som sier noe om bruken av bygningsmassen når datalagringscenteret skal avvikles, og etterbruk av dette. Dette med tanke på å sikre et attraktivt hytteområde. Det vises til brev fra Fylkeskommunen av 7.2.2025.

Det ble videre fra Statsforvalteren gitt faglig råd om å kreve kartlagt naturtyper for oppdatering av kunnskap om virkninger for naturmiljøet. Det ble også gitt råd om at det utarbeides en bestemmelse som skal sikre arealer for barn og unge, iht. rikspolitiske retningslinjene for barn og planlegging punkt 5 a). Dette ettersom friarealet i den eldre planen er blitt tatt ut til fordel for en snuplass. Det vises til Statsforvalterens brev av 5.2.2025.

Kommunen har kommentert de faglige rådene i saksfremlegget. Derfra siteres følgende:

«Kommunen har vurdert tiltaket i henhold til prinsippene for offentlig beslutningstaking nedfelt i Naturmangfoldloven (NML) §§ 8-12 og kommet frem at det her ikke ligger noe til hinder for gjennomføring av tiltaket som planlagt.

Kommunen vurderer at det eksisterende kunnskapsgrunnlaget basert på Naturbasen til Miljødirektoratet og Artsdatabankens artskart samt kommunens egen kjennskap til området er mer enn tilstrekkelig i forhold til sakens karakter og evt. risiko for skade på naturmangfold, jf. § 8. Det er heller ikke registrert viktige naturtyper i området i tilgjengelige kart i naturbasen.

Det er også viktig å nevne at området allerede er regulert til byggeformål og at endringen ikke innebærer å regulere nye utbyggingsområder sådan. Kommunen mener endringen av planen ikke vil kunne påvirke naturmangfoldet negativt.»

dessuten:



«Når det gjelder rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging, mener kommunen at planen har tilstrekkelig med mulig leke og oppholdsarealer innenfor planområdet. Det er også viktig å presisere at eventuelle boliger og fritidsboliger ikke skal bygges før en eventuell drift av datasenter er nedlagt. Det er også store områder med muligheter for friluftsliv i områdene rundt planen og dette må også ses i sammenheng.»

Saken reiser problemstillingen om det er en planfaglig holdbar løsning å tillate næringsvirksomhet av omfang nær private boliger og hytter. Det vedtatte pkt. 5 i planbestemmelsene viser at det kan bli vanskelig å forene dette. Sett i lys av dette, er det slik klageinstansen vurderer det problematisk at det i denne planen er så lite opplysninger om bruken av planområdet når datasenteret ikke lenger skal være i drift.

Reguleringsplaner er et verktøy som fastlegger arealbruken på lang sikt, jf. pbl. § 12-4. Det er derfor et viktig spørsmål hvordan det aktuelle området er ment å skulle brukes når datasenteret opphører. Det synes ikke å være helt sikkert når det vil skje. Et annet spørsmål som må stilles, er hvilke evt. nye næringsvirksomheter som kan komme senere, og hvordan det da skal sikres god sameksistens med boliger og hytter. Riktignok skal grenseverdiene for støy i retningslinjen T-1442 overholdes, jf. bestemmelsene pkt. 3.2. Men det sies lite om bruken av området på noe lenger sikt. Den vedtatte planen etterlater flere spørsmål omkring dette.

Det er et spørsmål om det bør legges opp til et så stort næringsareal nær ved boliger og hyttetomter. Foruten støy, kan det bli utfordringer grunnet andre forhold, f.eks. trafikk, støv, lukt, eller estetikk. Dette burde etter vår vurdering vært bedre utredet og avklart i plansaken. Det er videre ikke helt klart at behovet for boliger- og hytter kan forsvare en slik regulering, etter hva vi kan se.

Det påpekes i denne sammenhengen at Fylkeskommunen, som nevnt, i sin høringsuttalelse mente det burde vært bestemmelser om hva som skal skje etter avslutning av datasenteret.

Det ble videre i en uttalelse fra Statsforvalterens fagavdeling tidlig i plansaken, i brev av 20.11.2024, stilt spørsmål ved bestemmelsen i pkt. 5, og da anbefalt at felt for bolig og fritidsbebyggelse ble tatt ut av planen. Det er etter hva vi har funnet ikke gitt noen gode svar på hvorfor ikke dette ble fulgt mer opp.

Det er ellers ved gjennomgangen av saken avdekket en uklarhet ved reguleringen av arealet omkring bolig- og hyttetomtene. Området omkring er vist med arealformål LNFR i plankartet ifølge bestemmelsene pkt. 4.3. og skal nyttes til «*landbruksformål*». Arealet kan i så fall ikke anses som egnet for lekeareal, e.l., slik det legges til grunn her.

Etter hva som er kommet fram, innebærer planen slik den nå vedtas, at planområdet avsettes til næringsformål, herunder datasenter, uten noen begrensning i tid. Sett i dette perspektivet er det ikke en plan for boliger og hytter. Det er ikke sikkert at man har samme syn på om datasenteret skal legges ned når det har gått noen år, som man har i dag. Dette burde vært mer sikkert avklart.

Ut ifra de grunnleggende krav til utredning av planer, må det etter vårt syn kreves at de ovenfor omtalte forholdene er grundigere utredet og behandlet. Det vises til fvl. § 17. Utredningen må vise hvordan de spørsmål som den planlagte arealbruken reiser, vil bli løst. Skal det kunne vedtas en slik plan trengs videre en begrunnelse som ikke etterlater tvil om at løsningene kan forsvares planfaglig sett. Det vises til fvl. § 25.



Det er ikke vanskelig å forstå ønsket om å legge til rette for et datasenter, men det må ikke gå på bekostning av grunnleggende krav til arealplanlegging. Det er i denne sammenheng viktig at reguleringsplanen vil fastlegge arealbruken med bindende virkning ikke bare kortsiktig, men også på lang sikt. Se pbl. § 12-4. Det ligger for øvrig utenfor denne klagebehandlingen å gå nærmere inn i spørsmål om hva arealet bør brukes til.

Konklusjon

Etter vurderingene ovenfor, må konklusjonen bli at planendringen er ugyldig på grunn av mangler ved utredningen, jf. fvl. § 17. Det gjelder særlig forhold omkring sameksistens av boliger- og hytter og næringsområdet, og bruken av arealene på lengre sikt. Videre er begrunnelsen for vedtaket ikke tilstrekkelig, etter hva som må kreves i denne saken, jf. fvl. § 25.

Vedtaket skal dermed oppheves som ugyldig, jf. fvl. § 34.

Det er for øvrig ikke avdekket brudd på lovfastsatte regler om innbyggers medvirkning. Det er videre ikke funnet grunn for å si at den støy et datasenter vil medføre for de boligeiendommene og hyttene som finnes i dag, vil bli for høy.

Saken sendes tilbake til kommunen for videre oppfølging. Det tas ikke i dette vedtaket stilling til hva arealet kan reguleres til. Spørsmål om videre saksgang må rettes til kommunen.

Det vises for øvrig til hele vurderingen ovenfor.

Det fattes heretter følgende

vedtak:

Røyrvik kommunes vedtak av 20.3.2025, oppheves.

Saken sendes tilbake til kommunen for videre oppfølging.

Dette vedtaket er endelig og kan ikke påklages videre i forvaltningen, jf. fvl. § 28.

Med hilsen

Kjetil Ollestad (e.f.)
leder for juridisk seksjon
Kommunal- og justisavdelingen

Henrik Øvrebø
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent



Kopi til:

ING. JORLEIF LIAN AS	Overhallsvegen 1962	7863	OVERHALLA
EXANORTH AS	c/o VIEW Ledger AS Rigatedalen 5	4626	KRISTIANSAND S
Liv S Tømmermo-Reitan	Stallvika 120	7893	Skorovatn
Hilde Helen Staldvik	Stallvika 70	7893	Skorovatn
Anders Anta Joma	Stallvikveien 2173	7893	Skorovatn
Vidar Tømmermo-Reitan	Stallvika 120	7893	Skorovatn
Inge Jostein Staldvik	Stallvikveien 2213	7893	Skorovatn
Helge Krokan	Ole Nordgaards Veg 10 A	7049	Trondheim