

Morten S. Wallervand  
Stallvikveien 2213  
7893 Skorovatn

Røyrvik Kommune  
7898 Limingen

RØYRVIK KOMMUNE	
Sentraladministrasjonen	
17/1312	Del nr 113
- 1 JULI 2020	
Ark kode P	L12
Ark kode S	
Avdeling PDE	Saksbeh. LAAK
Klassifikasjon	Gratering

Lyshaug, 30.06.2020

**Høringsuttalelse angående Røyrvik Kommunes kommuneplan- arealdelen, KOMMUNEPLANENS AREALDEL - RØYRVIK KOMMUNE FORNYET HØRING, PLANID 2017001.**

Denne uttalelse gjelder for eiendommene Gnr 73, Bnr 3,21 og 25.

Vallervatnet har vært bebodd siden ca 1870, og det har vært drevet næring på eiendommene siden den tid. I dag er driften mer rettet mot utmarksnæring og det etterstrebtes å holde dyrket mark i hevd. I tillegg utfører vi skjøtsel av slåttemyrer i utmarka. Skogen blir hugd etter gjeldende retningslinjer, og foryngelse er utført ved planting.

Å re- etablere tradisjonelt jordbruk med beitedyr er vanskelig med tanke på rovdyrpolitikken. Helt siden begynnelsen av 1990- tallet har vi blitt innprentet fra statlig hold at landbruket må over på tilleggsnæringer for å opprettholde arbeidsplassen på gården. Da har spesielt utmarksnæring vært et tema, men også andre næringsformer som ligger til landbruket har vært nevnt.

For å videreutvikle vår næring på eiendommen -og nå Børgefjell Nasjonalpark, gjennom at det satses tungt fra kommunens side på nasjonalparkbegrepet, må det nødvendig vis være arealer disponible for å klare dette.

Som grunneier er det viktig å skape verdi på gården, og ikke minst at arbeidsplassen ligger på gården. Det er ikke interessant for meg som grunneier i Hudningsdalen å investere i næringsliv andre steder i kommunen.

Vi som grunneiere har i realiteten tapt beiteretten i utmark i disse områdene, vi har fått båndlagt store skogarealer til miljøfigurer. Vi er nødt til å forholde oss til varig verna vassdrag som på lik linje med misfigurer i skogbruket er en fredning av arealer uten kompensasjon. Det registreres naturtyper og det tegnes kart over en lav sko hos myndighetene som i prinsippet freder eiendommene våre og setter begrensninger for utvikling.

Det nye nå, er at vi også har fått en administrasjon og politikere i Røyrvik som også ønsker å båndlegge grunneierens arealer gjennom den kommunale arealplanen.

I hele Hudningsdalen, der mine eiendommer ligger, foreslår kommunen at alt areal skal få klassifiseringen LFNR. Det begrunnes med fare for naturmangfoldet og bevaring av varig verna vassdrag.

Altså må jeg eller mine etterkommere som ønsker å etablere bolig eller andre næringsarealer som ikke tilligger landbruket, søke om dispensasjon for å bo og utvikle næring på eiendommen.

Dette er for meg som grunneier ikke holdbart, og ihht plb § 19-2, har ikke kommunen heller mulighet til å dispensere til slike formål når planen er relativt fersk.

*alwa*

Jeg ser med skrekk på hvordan kommunens politikere og administrasjon har etterkommet sektormyndighetene på alle punkter, og ber kommunen om at de må legge bevisbyrden over på statlige myndigheter, da disse bruker ordlyder som «mest trolig» og «sannsynlig» i sine synspunkter. Røyrvik kommune kan ikke basere sin arealplan på synsing og tro!

Generelt må det tillates spredt bolig og fritidsbygging på alle eiendommer som ligger ved eksisterende infrastruktur i Røyrvik- med mindre grunneieren ønsker noe annet. Det må også i de samme områdene være mulig å etablere annen næringsvirksomhet enn det som tilligger landbruket.

Videre tillater jeg meg å kommentere kommunens prosess i denne saken. Etter min mening er ikke pbl § 5-1 overholdt. Ved første gangs høring hadde kommunen et tilfredstillende opplegg på dette, da det ble avholdt folkemøter og konsultasjoner for enkeltpersoner som måtte ønske det. Etter det har kommunen avholdt møter med planutvalg og sektormyndigheter, mens befolkningen i Røyrvik er helt oversett i denne omgang. At ordfører offisielt går ut i media og påstår at han har gjort vedtak han ikke kan stå inne for er også spesielt, og at høringsdokumentet er vedtatt for å skape engasjement i befolkningen er enda mer spesielt. Da pbl § 5-1 ikke er overholdt, bør hele arbeidet restarteres.

Spesifikt for mine eiendommer varsler jeg følgende:

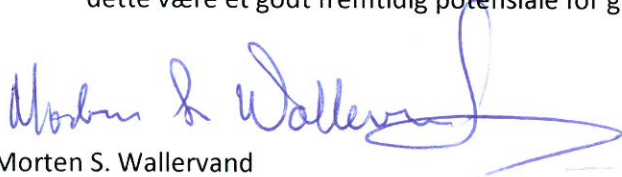
- A: Jeg har ett hyttefelt i Vallervatnet som er godkjent av kommunen tidlig på 80- tallet. Det er en disposisjonsplan med 9 hytter, der det jevnt og trutt har blitt fradelt tomter. Dette har jeg spilt inn til både rådmann og saksbehandler ved flere anledninger, men har nå blitt tatt ut av planen etter press fra sektormyndighetene. Denne planen er en verdi som tilligger gården og en sletting av denne allerede vedtatte rettigheten vil påføre grunneieren store tap økonomisk. Hvis kommunen velger å slette denne rettigheten, varsler jeg herved at det forventes økonomisk kompensasjon fra kommunen, eller at kommunen på egen regning gjennomfører ny regulering av det samme området til samme formål. Som grunneier krever jeg at dette allerede vedtatte området videreføres som det foreligger. (Se vedlagte kart)
- B: LNFR spredt. Et område for spredt boligbygging på nordre side av vegen er også tatt ut etter såkalte innsigelser fra sektormyndighetene. Alle eiendommer i Røyrvik som har arealer som ligger relativt nært eksisterende infrastruktur som vei og strøm, må ha arealer for boligbygging. Hvis mine etterkommere ønsker å bygge seg bolig på heimplassen, bør dette være mulig i Røyrvik, som har under 1 % bebygd areal. Derfor har jeg avsatt et lite område, rett ved eksisterende bebyggelse til slikt formål. (se kart).

Felles for punkt A og B i høringsuttalelsen, er at det fra sektormyndighetenes side argumenteres med at dette er områder for varig verna vassdrag og viktig naturmangfold. Fylkesmannen i Nord Trøndelag tolker betingelsene for varig verna vassdrag meget konservativt, og helt i ytterkant av hva lovverk, forskrifter og rundskriv gir anledning til. Dette

har dessverre saksbehandler og kommunens politikere godtatt. Om det skyldes uvitenhet eller uvilje fra kommunens side vites ikke, men det som er realiteten, er at kommunen på arealer i og rundt varig verna vassdrag har mye større handlingsrom enn det Fylkesmannen gir uttrykk for. Man kan samtidig spørre seg om hvilke rettigheter grunneieren hadde da vedtak om verning av Renselvassdraget ble en realitet. Jeg klarer ikke å finne noen henvendelser til eller høringsuttalelser fra Vallervassgården omkring dette vernet. Det er mulig jeg tar feil på dette punktet, men ser ikke bort fra at dette vernet ble kjørt uten noen form for grunneiermedvirkning.

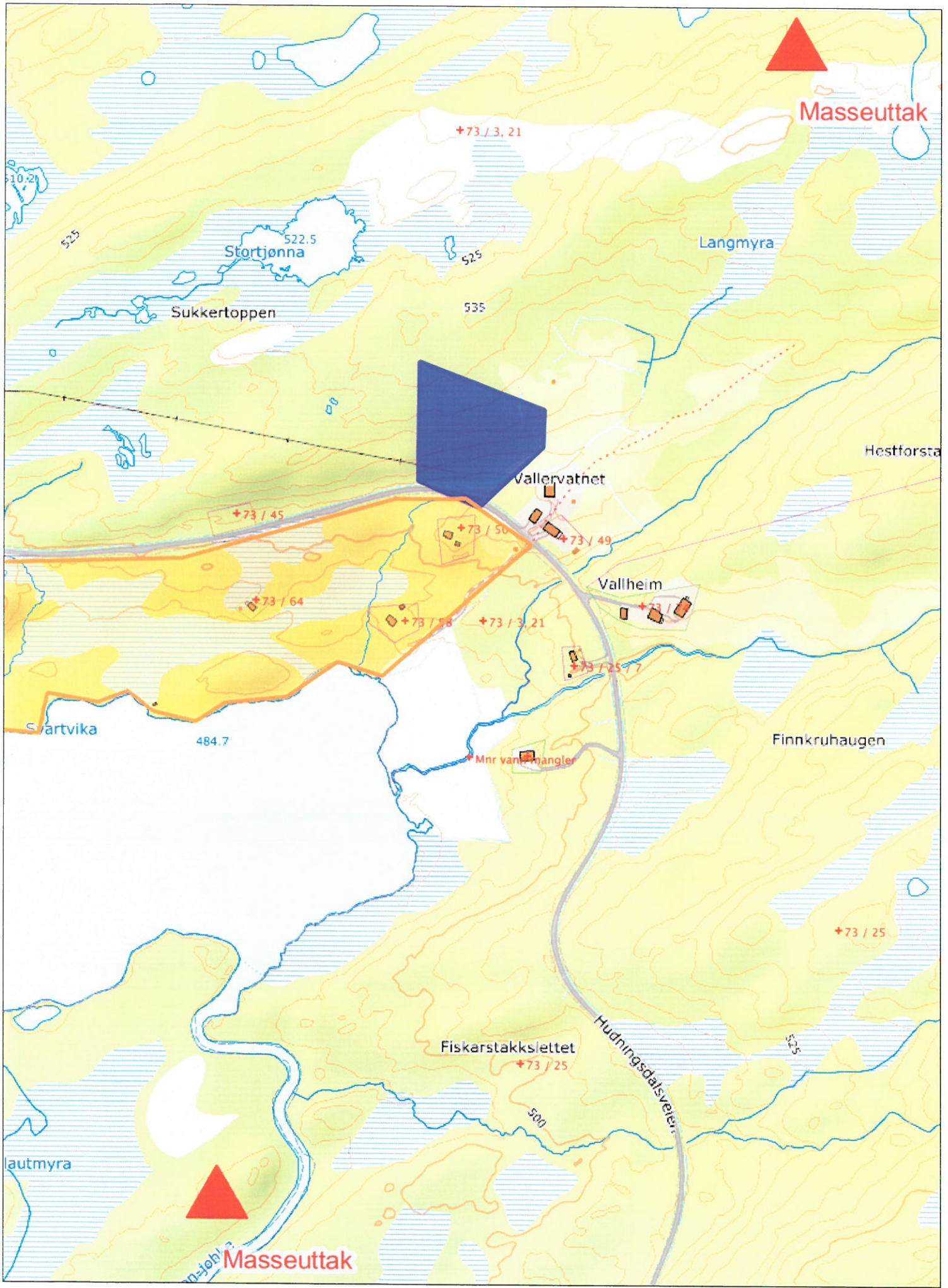
Også når det gjelder naturmangfold, har Fylkesmannen utøvd en praksis som dessverre er mer og mer vanlig. De bruker «føre var prinsippet» og bruker ord som «sannsynligvis» og «trolig» for å legge bånd på grunneierens arealer. Jeg mener at kommunen må kreve dokumentasjon på fylkesmannens antagelser, og dokumentasjon på hvordan 2-5 nye boliger i Vallervatnet kommer til å føre til store skader på naturmangfoldet og biologisk mangfold. Denne dokumentasjonen bør fremskaffes ved at sektormyndighetene betaler og at kommunen bestiller. Dette for å forhindre partiske konklusjoner.

- C: Masseuttak. Det foreligger planer for bygging av skogsbilveger på mine eiendommer, og da er det viktig å kunne etablere masseuttak til dette formålet. Grusforekomster kan utgjøre en viktig verdi for en grunneier, ikke bare til eget bruk, men også for omsetning. Jeg ser i denne sammenheng at sektormyndighetene har moderert seg til å si at dette **bør** tas ut av planen. Derfor ser jeg ingen grunn til at kommunen skal ta ut alle mine forslag i denne sammenhengen. Jeg krever derfor at det tas inn igjen ett masseuttak på nordre side av vegen og ett på søndre side av vegen, slik at det finnes muligheter for grunneieren å utvikle dette i fremtiden. Etablering av masseuttak er uansett søknadspliktig, og omfang og formål skal uansett defineres i en slik søknad. (Se vedlagte kart for masseuttak.)
- D: Vannkraft. Det er hele tiden økende behov for kraftproduksjon. Selv om Vallervasselva er en del av Renselvassdraget som er varig verna vassdrag, betyr ikke dette at begrenset utbygging ikke er mulig. Derfor bør Vallervasselva mellom Østre og Vestre Vallervatn opprettholdes som en fremtidig mulighet for kraftproduksjon. Med 35 meters fall og god vannføring bør dette være et godt fremtidig potensiale for grunneier og for kommunen med eiendomsskatt.



Morten S. Wallervand

Vedlegg: 2 stk kart.



Senterposisjon: 450831.49, 7196213.89  
 Koordinatsystem: EPSG:25833  
 Utskriftsdato: 01.07.2020





Senterposisjon: 450456.89, 7196286.87  
Koordinatsystem: EPSG:25833  
Utskriftsdato: 01.07.2020



*MSW*